



# **MONITORUL OFICIAL AL JUDEȚULUI SĂLAJ**

---

**Anul XIX, Nr.29  
(serie nouă)**

**HOTĂRÂRI, ORDINE, DISPOZIȚII  
ȘI ALTE ACTE**

**20 MAI 2010**

---

## **CUPRINS**

**pag.**

<b>DECIZIA CIVILĂ nr. 1034</b>	<b>2</b>
<b>din 22 aprilie 2010</b>	
<b>a Curții de Apel Cluj</b>	

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL CLUJ**  
**SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS**  
**ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**Dosar nr. 2937/84/2009**

**DECIZIA CIVILĂ nr. 1034/2010**  
**Ședința publică de la 22 Aprilie 2010**  
**Instanța constituită din:**  
**PREȘEDINTE: RADU-RAREȘ DUȘA**  
**JUDECĂTOR: LIVIU UNGUR**  
**JUDECĂTOR: MONICA DIACONESCU**  
**GREFIER: ADRIANA BORLEA**

S-a luat în examinare recursul declarat de către reclamantul PREFECTUL JUDEȚULUI SĂLAJ împotriva sentinței civile nr. 2687 din 19.11.2009 pronunțată în dosarul nr. 2937/84/2009 al Tribunalului Sălaj, în contradictoriu cu intimatul-pârât CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI CEHU SILVANIEI, având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă consilier juridic Ardelean Elena Daniela, pentru intimatul Consiliul local al orașului Cehu Silvaniei și avocat Ielciu Mihai pentru intervenienta SC Agro Anel SRL.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că recursul declarat este scutit de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar. La data de 16 aprilie 2010, s-a înregistrat la dosarul cauzei o cerere de intervenție în interesul recurentului formulată de SC Agro Anel SRL.

Reprezentanta intimatului depune la dosar întâmpinare după care i se comunică un exemplar al cererii de intervenție formulate.

Față de cererea de intervenție comunicată, reprezentanta intimatului solicită lăsarea cauzei la a doua strigare, pentru a lua la cunoștință conținutul acesteia și formularea unei poziții procesuale.

La a doua strigare a cauzei, în aceeași prezență, Curtea pune în discuție cererea de intervenție formulată.

Reprezentanta intimatului arată că cererea de intervenție formulată nu este, în opinia sa, în interesul recurentului, ci în interes personal, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 50 alin. 2 C.pr.civ., aceasta este inadmisibilă în această fază procesuală.

Reprezentantul intervenientei arată că SC Agro Anel SRL justifică un interes în formularea prezentei cereri, motivat prin aceea că Hotărârea nr. 36/2009 a Consiliului local Cehu Silvaniei are drept consecință pierderea finanțării nerambursabile aprobate pentru modernizarea și extinderea fermei proprietatea societății, însă, formal, cererea de intervenție este formulată în temeiul art. 49 alin 3 C.pr.civ., în susținerea intereselor recurente.

Curtea, după deliberare, apreciază că este vorba despre o cerere de intervenție în interesul altei persoane, formulată în temeiul art. 49 alin 3 C.pr.civ., și având în vedere dispozițiile art. 51 C.pr.civ., va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC Agro Anel SRL.

Constatând că părțile prezente nu au alte cereri sau excepții, Curtea declară închise dezbaterile și acordă cuvântul asupra recursului formulat.

Reprezentanta intimatului solicită respingerea recursului declarat, menținerea sentinței atacate, hotărârea Consiliului local nr. 36/2009 fiind emisă în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 215/2001 și Constituția României. Referitor la cererea de intervenție formulată, solicită respingerea acesteia, ca efect al respingerii recursului.

Reprezentantul intervenientei solicită admiterea cererii de intervenție, admiterea recursului cu consecința modificării în întregime a sentinței instanței de fond, în sensul admiterii cererii formulate de reclamant și anularea Hotărârii nr. 36/2009 a Consiliului local Cehu Silvaniei. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Curtea reține cauza în pronunțare.

## **CURTEA**

Prin sentința civilă nr. 2687 din 19.11.2009, pronunțată în dosarul nr. 2937/84/2009 al Tribunalului Sălaj, s-a respins ca nefondată acțiunea reclamantului PREFECTUL JUDEȚULUI SĂLAJ împotriva pârâtului CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI CEHU-SILVANIEI, pentru anularea hotărârii nr. 36/30.07.2009 a pârâtului.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că prin Hotărârea nr. 36/30.07.2009 a Consiliului Local Cehu-Silvaniei s-a dispus suspendarea eliberării de autorizații pentru construirea sau extinderea de ferme zootehnice în perimetrul administrativ al orașului Cehu Silvaniei, până la aprobarea noului Plan Urbanistic General al localității.

Potrivit art. 36 din Legea nr. 215/2001, Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.

Printre atribuțiile sale, amintit act normativ enumeră la alin. (2) lit. b) al aceluiași art. 36 și pe cele vizând dezvoltarea economică socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale.

Anterior adoptării hotărârii contestate, Primăria Cehu-Silvaniei și Consiliul local s-au confruntat cu reclamații în care comunitatea locală, agenții economici din zonă se plâng în legătură cu disconfortul creat de fermele pentru creșterea și îngrășarea porcilor, amplasate în apropierea orașului.

În adresa nr. 11.006/03.11.2008, Primăria Cehu-Silvaniei înștiințează Agenția pentru Protecția Mediului Sălaj că la data respectivă funcționau deja patru asemenea ferme, cu o capacitate de 2100 porci, apreciind că orice nouă autorizare afectează grav mediul.

Printr-o adresă remisă Primăriei Cehu-Silvaniei, la data de 24.11.2008, Compania de Apă Someș S.A. subliniază pericolul și impactul negativ asupra mediului, respectiv consecințele ecologice grave, pe termen lung, pe care extinderea fermelor de porci le presupun.

În aceeași perioadă, S.C. Monimpex S.R.L. comunică Primăriei greutatea cu care se confruntă ca urmare a punerii în funcțiune a fermelor de porci, reclamând în concret că mirosul insuportabil al dejecțiilor se impregnează în produsele sale finite, existând astfel riscul pierderii contractului de colaborare cu partenerul străin.

Raportat la această stare de fapt și ținând seama de prevederile art. 36 din Legea nr. 215/2001, Tribunalul a constatat că hotărârea adoptată de Consiliul local, în scopul remedierii problemelor de poluare reclamate de comunitatea locală (incluzând și agenții economici) este oportună. Efectul concret al acestei hotărâri nu constă în sistarea definitivă a autorizării construirii fermelor zootehnice, ci suspendă doar eliberarea unor asemenea autorizații pentru o perioadă determinată, și anume până la aprobarea noului Plan Urbanistic General al orașului, cu scopul limitării efectelor poluării mediului.

Prin Hotărârea nr. 36/2009 nu se încalcă dispozițiile Legii nr. 50/1991, deoarece abilitarea legală a primarului de a emite autorizații de construire nu este înlăturată, fiind doar temporar suspendată autorizarea construirii fermelor de porci, din motive care, în lumina probelor dosarului, se privesc a fi întemeiate, privind interesul general al păstrării unui mediu sănătos.

Pentru cele ce preced, cererea a fost respinsă ca nefondată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs PREFECTUL JUDEȚULUI SĂLAJ solicitând admiterea recursului și modificarea în tot a hotărârii recurate.

În motivarea recursului, reclamantul a arătat că în mod greșit prima instanță a interpretat art. 36 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, luând în considerare doar prima parte a acestuia, și anume: "Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local", neținând seama de continuarea acestuia "cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale."

În cazul de față, competența pentru acordarea autorizațiilor de construire, cel puțin în teritoriul administrativ al orașului, este dată prin lege în exclusivitate primarului orașului, nicidecum consiliului local.

Nu contestă dreptul Consiliului local de a avea inițiative în domeniile de interes local și de a reprezenta interesele locuitorilor orașului, dar aceasta trebuie să se facă fără depășirea competenței materiale, deoarece potrivit art. 6 alin. (2) din L. 215/2001 "între consiliul local și primar... nu există raporturi de subordonare". În aceste condiții rezultă foarte clar din prevederile legii că, Consiliul local nu poate suspenda printr-o hotărâre îndeplinirea unor obligații instituite prin lege în sarcina primarului.

În cazul de față, nu suntem în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 215/2001. Consiliul local Cehu Silvaniei, conform competenței sale, a aprobat Planul Urbanistic General al localității. În baza acestuia și în urma verificării documentației prevăzute de art. 7 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, primarul are obligația, în cazul în care solicitantul autorizației a depus întreaga documentație în acest scop, să emită autorizația de construire. Neemiterea autorizațiilor de construire (în cel mult 30 de zile de la data depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții) constituie contravenție, conform art. 26 din Legea nr. 50/1991.

Mai mult, printr-o greșită interpretare a legii prima instanță arată că Hotărârea nr. 36/30.07.2009 a Consiliului local Cehu Silvaniei este legală. Conform interpretării primei instanțe, firme ca și Compania de Apă Someș S.A. și S.C. Monimpex S.R.L. sunt mai în măsură decât Agenția de Protecția Mediului Sălaj să aprecieze impactul pe care l-ar avea asupra mediului construcția sau extinderea unor ferme zootehnice, iar avizul acestei autorități nu ar avea nici o valoare în fața monitorizărilor și evaluărilor făcute de firmele menționate mai sus.

De asemenea, nu se poate lua în considerare nici afirmația instanței că efectul acestei hotărâri suspendă eliberarea unor autorizații doar pe o perioadă determinată, până la aprobarea noului Plan Urbanistic General al orașului. Consiliul local nu poate să suspende îndeplinirea unor obligații prevăzute expres în lege în sarcina primarului, respectiv eliberarea autorizațiilor de construire, pentru că nu se poate decide dacă Planul Urbanistic General al orașului, aprobat deja, este bun sau nu. Eliberarea autorizațiilor de construire se face așa cum am arătat în baza unei întregi documentații, care cuprinde toate avizele autorităților competente și respectă Planul Urbanistic General al orașului, existent, aprobat de Consiliul local.

Consideră că prin această hotărâre se urmărește, chiar și prin încălcarea prevederilor legale, blocarea inițiativei unor investitori și a posibilității acestora de a atrage fonduri europene pentru construirea sau extinderea unor ferme zootehnice.

Prin cererea de intervenție în interesul recurentului, formulată de S.C. AGRO ANEL S.R.L. Cehu Silvaniei, în temeiul art.49 alin.3, s-a solicitat admiterea recursului, modificarea în întregime a hotărârii recurate, în sensul admiterii cererii formulate de recurentă și anulării Hotărârii nr.36/30.07.2009 a Consiliului Local Cehu Silvaniei.

În motivare, intervenienta menționează faptul că aceasta a solicitat Primăriei Cehu Silvaniei, prin cererea înregistrată sub nr. 6383/31.07.2009, eliberarea unei autorizații de construcție pentru realizarea lucrărilor de extindere și modernizare a fermei de porci existente, situate în Cehu Silvaniei, în baza Certificatului de urbanism nr. 40/09.05.2008, emis de Primăria Cehu Silvaniei, cu valabilitate pe o perioadă de 24 luni de la data emiterii.

În baza Certificatului de urbanism nr. 40/09.05.2008, intervenienta a obținut toate avizele și acordurile solicitate și necesare realizării lucrărilor menționate în certificatul de urbanism.

Pentru extinderea și modernizarea fermei de porci din Cehu Silvaniei a întocmit o documentație, urmând ca realizarea acestei investiții să se facă și prin fonduri europene nerambursabile.

Pentru realizarea acestei investiții s-a încheiat un contract de finanțare cu Agenția de plăți pentru dezvoltare rurală și pescuit nr. C 121040863300023/15.06.2009, având ca obiect acordarea de fonduri nerambursabile de către autoritatea contractantă. Valoarea totală eligibilă a proiectului aprobat este de 736.420 euro.

După obținerea avizelor și acordurilor, solicitate prin Certificatul de urbanism, a depus o documentație completă pentru eliberarea autorizației de construcție, la Primăria orașului Cehu Silvaniei.

Cererea a fost înregistrată sub nr. 6383 în data de 31.07.2009, însă s-a refuzat eliberarea autorizației de construcție, invocându-se HCL nr. 36/2009, astfel că s-a adresat instanței de judecată solicitând obligarea părții, Primăria Cehu Silvaniei, la eliberarea autorizației de construcție.

Astfel, Primăria Cehu Silvaniei motivează refuzul eliberării autorizației de construcție de existența Hot. nr. 36 a Consiliului Local Cehu Silvaniei, sau, cu alte cuvinte, primarul - căruia îi incumbă obligația legală de emitere a autorizației de construcție - refuză eliberarea acestei autorizații, invocând HCL nr. 36 din 30.07.2009, care a suspendat deplul și respectiv obligația Primarului de a emite astfel de acte.

Consiliul local nu are nici un fel de atribuții legale cu privire la eliberarea autorizațiilor de construcție și nu poate suspenda obligațiile expres stabilite de lege în sarcina Instituției Primarului.

În consecință, având în vedere cele de mai sus și faptul că Hotărârea nr. 36/2009 are drept consecință pierderea finanțării nerambursabile aprobate, în sumă de 736.420 euro, pentru modernizarea și extinderea fermei proprietatea acestei societăți, precum și a cheltuielilor semnificative făcute până în prezent cu întocmirea documentațiilor solicitate prin Certificatul de urbanism, pentru obținerea autorizației de construcție, de peste 50.000 lei, consideră că justifică pe deplin un interes în ceea ce privește formularea prezentei cereri de intervenție.

Sentința instanței de fond este în esență motivată de faptul că anterior luării hotărârii de către Consiliul local, orașul Cehu Silvaniei s-a confruntat cu grave probleme de mediu cauzate de fermele de porci, fără a exista probe în acest sens la dosarul cauzei.

Hotărârea Consiliului local se bazează pe simple adrese ale unor instituții date cu aproape un an înaintea luării acestei hotărâri și fără a dispune efectuarea unor studii reale și nepărtinitoare, de impact asupra mediului în situația emiterii unor noi autorizații de construcție pentru astfel de ferme.

Compania de Apă Someș SA, la solicitarea sa, a emis aviz favorabil de gospodărire a apelor nr. 677 din 20.10.2008, și este absurd a se susține că la circa o lună de zile, aceeași instituție, printr-o simplă adresă, fără nicio justificare științifică sau cercetare la fața locului, să susțină un impact negativ asupra mediului determinat de extinderea fermelor de porci.

Avizul de gospodărire a apelor nr. 677, eliberat la data de 20.10.2008, așa cum se arată la pct. B, își menține valabilitatea pe toată durata executării construcției, dacă construcția începe la cel mult 24 luni de la data eliberării.

Rezultă astfel că acel aviz este valabil pe o perioadă de cel puțin 24 de luni, iar o simplă adresă, înregistrată la Primăria Cehu Silvaniei, nu poate infirma conținutul și concluziile Avizului nr.677/20.10.2008.

Cele două adrese, pe baza cărora instanța de fond își întemeiază sentința, ar fi putut constitui eventual un temei pentru Consiliul local în demararea unor studii de specialitate concludente, în baza cărora să poată lua o hotărâre legală și pertinentă.

Instanța de fond arată în mod cu totul ilegal că, prin HCL 36/2009, nu s-a încălcat Legea 50/1991, deoarece nu s-a înlăturat atributul primarului de a emite autorizații de construcție, ci doar s-a suspendat temporar autorizarea construirii fermelor de porci. Deși instanța susține că autorizarea este temporară, nu arată care este termenul până la care s-a suspendat această obligație a primarului, și cu atât mai mult, nici în hotărârea atacată nu se precizează o dată certă.

Remediarea problemelor de mediu se poate face prin luarea unor măsuri împotriva celor care în exploatarea fermelor existente încalcă măsurile impuse de organele abilitate în acest sens și nu prin luarea unor măsuri pur arbitrare față de agenții economici care au investit sume mari în întocmirea documentațiilor pentru autorizarea construirii unor ferme ce se vor realiza la cele mai înalte standarduri de respectare a condițiilor de mediu și după ce au obținut și finanțările necesare.

În motivarea sentinței, se arată că, potrivit art. 36 alin 2 lit.b din Legea 215/2001, Consiliul local poate să adopte hotărâri vizând dezvoltarea economică, fără să se facă o justificare la situația concretă a acestei dispoziții legale.

Consideră că, în baza acestei dispoziții legale, Consiliul local nu poate să dea hotărâri prin care să împiedice dezvoltarea economică a zonei. Poate să prevadă eventual unele condiții suplimentare față de cele existente, pentru eliberarea unor astfel de autorizații, dar nu să anuleze pe o perioadă nedeterminată obligația primarului de a elibera astfel de autorizații.

Legea 50/1990 reglementează o obligație a primarului de a elibera autorizații de construcție, cu respectarea condițiilor impuse în Certificatul de urbanism și nu doar un drept al său.

În situația în care beneficiarul Certificatului de urbanism a obținut toate avizele și acordurile solicitate prin Certificatul de urbanism, Primăria, prin Primar, este obligată să elibereze autorizația de construcție în termen de 30 de zile de la data înregistrării, așa cum prevede art. 7, alin. 1 din Legea 50/1991, iar o astfel de obligație legală a primarului nu poate fi suspendată printr-o hotărâre de Consiliu local.

Atât asupra recursului declarat, cât și asupra cererii de intervenție accesorie, Curtea va reține următoarele:

Prin Hotărârea Consiliului Local Cehu Silvaniei nr. 36/30.07.2009 s-a decis suspendarea eliberării de autorizații pentru construirea sau extinderea de ferme zootehnice în perimetrul administrativ al orașului Cehu-Silvaniei, până la aprobarea noului Plan Urbanistic General al localității.

Potrivit dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 215/2001, Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.

Deși instanța de fond a reținut dispozițiile legale citate anterior, în continuare, în mod greșit a apreciat că hotărârea contestată ar fi fost legal emisă, în acord cu dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. b din Legea nr. 215/2001, care se referă la atribuția consiliilor locale vizând dezvoltarea economică socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale.

Astfel, prin hotărârea contestată nu s-a luat nicio măsură care să vizeze dezvoltarea economică socială și de mediu a unității administrativ - teritoriale, ci s-a decis suspendarea eliberării autorizațiilor pentru construirea sau extinderea de ferme zootehnice în perimetrul administrativ al orașului Cehu-Silvaniei, până la aprobarea noului Plan Urbanistic General al localității.

Or, competența eliberării autorizațiilor de construire revine exclusiv primarului, în acord cu dispozițiile art. 63 alin. 5 lit. g din Legea nr. 215/2001 și ale art. 4 alin. 1 lit. e pct. 1 din Legea nr. 50/1991, hotărârea care face obiectul prezentei cauze fiind dată cu încălcarea acestei competențe și, prin urmare, cu încălcarea dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 215/2001.

Eventualele reclamații ale diverselor persoane fizice și juridice privind disconfortul creat de fermele pentru creșterea și îngrășarea porcilor, amplasate în apropierea orașului, nu au nici o relevanță în soluționarea cauzei, în condițiile în care Consiliul local nu are nicio competență în a decide cu privire la eliberarea de autorizații de construire.

În consecință, pentru considerentele expuse anterior, Curtea constată că Hotărârea Consiliului Local Cehu-Silvaniei nr. 36/30.07.2009 este nelegală, fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 215/2001 și că recursul declarat de reclamant este întemeiat, fiind incidente dispozițiile art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă.

De asemenea, ca urmare a admiterii recursului declarat de reclamant, cu consecința admiterii cererii de chemare în judecată, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 51 și urm. Cod procedură civilă, va admite și cererea de intervenție accesorie în interesul recurentului, formulată de SC Agro Anel SRL.

Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 312 Cod procedură civilă, Curtea va admite recursul declarat în cauză, cu consecința modificării hotărârii recurate, în sensul admiterii cererii reclamantului și anulării Hotărârii Consiliului Local Cehu-Silvaniei nr. 36/30.07.2009.

### **PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE:**

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC AGRO ANEL SRL Cehu Silvaniei.

Admite recursul declarat de PREFECTUL JUDEȚULUI SĂLAJ împotriva sentinței civile nr. 2687 din 19.11.2009 pronunțată în dosarul nr. 2937/84/2009 al Tribunalului Sălaj, pe care o modifică în sensul că: admite acțiunea reclamantului împotriva pârâtului CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI CEHU SILVANIEI și ca o consecință: anulează Hotărârea nr.36 din 30 iulie 2009 adoptată de pârât.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 22 aprilie 2010.

PREȘEDINTE  
RADU-RAREȘ DUȘA

JUDECĂTORI  
LIVIU UNGUR MONICA DIACONESCU

GREFIER  
ADRIANA BORLEA

*Redacția și administrația:*

**Consiliul Județean Sălaj**  
Zalău - P-ța 1 Decembrie 1918, nr.12  
telefon 0260/662064, fax 0260/661097,  
*e-mail: monitor\_sj@yahoo.com*  
ISSN 1222-9601